



**Kamienna
Góra**

Tajemnicze Pogranicze

Urząd Miasta
Kamienna Góra

Plac Grunwaldzki 1
58-400 Kamienna Góra

Kamienna Góra, 27 stycznia 2026 r.

BAM. 6722.8.2023

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
we Wrocławiu
ul. J. Długosza nr 82
50-425 Wrocław**

Stosownie do wymagań art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1112) ponownie przedkładam projekt planu ogólnego gminy miejskiej Kamienna Góra (dalej POG), wraz z uzupełnioną prognozą oddziaływania na środowisko dla ww. opracowania, celem zaopiniowania rozwiązań przyjętych w projekcie planu.

W oparciu o przedstawione w opinii WSI.410.433.2025.AP z dnia 25 listopada 2025 r., wskazania, sugestie i zarysowane postulowane kierunki zmian oraz w porozumieniu z autorem POŚ sporządzonej na potrzeby POG - dokonano korekty projektu dokumentu w sposób niżej przedstawiony.

W obrębie stref opisanych 5SO i 20SO w planie miejscowym z 2001 r. nie ma możliwości lokalizacji elektrowni słonecznych. Jest to teren otwarty położony za (w stosunku miasta) ogrodzoną drogą S3 oraz powiązany bez istotnych przeszkód z obszarami o wyraźnie mniejszej intensywności zabudowy, wyłącznie wiejskiej, i obszarami lasów. Dlatego też w POG usunięto z profilu dodatkowego taką możliwość w strefie 20SO a strefę 5SO zlikwidowano rozszerzając strefę 16SO (na dotychczasowy obszar 5SO), gdzie również usunięto z profilu dodatkowego możliwość lokalizacji elektrowni słonecznych.

W strefie 26SO w obowiązującym MPZP również z 2001 r. jest to teren głównie przemysłowy: 24P, 26P, 27P, 29P, 32P, MOP dla A3 (niezrealizowany przy S3) oraz w niewielkiej części 33ZL (ewidencyjny użytek – las) i 34UA (oznaczenia wg. MPZP), a więc lokalizacja farm fotowoltaicznych obecnie jest możliwa (nawet przy braku takiej możliwości w POG po jego uchwaleniu). Wskaźniki, jakimi można się posługiwać w POG (intensywność i powierzchnia zabudowy) odnoszą się w świetle ustawowych definicji do budynków. Powierzchnia pod panelami fotowoltaicznymi pozostaje biologicznie czynna (elementy konstrukcji mają znikomą powierzchnię), zatem bardziej poprawne będzie traktowanie ich jak infrastruktury technicznej. Jedynym parametrem jaki można wykorzystać jest wysokość zabudowy, która odnosi się również do budowli. Jednak ograniczenie w tym zakresie będzie się odnosić również do linii energetycznych (funkcjonują w tym obszarze). Nie można więc instrumentami dostępnymi w POG ograniczyć wielkości powierzchni farm fotowoltaicznych, można to zrobić na poziomie planu miejscowego.

W strefach 14SO i 18SO w obowiązującym MPZP z 2006 r. (obejmującym znaczące obszary tych stref) jest to teren rolniczy z zakazem zabudowy kubaturowej, ozn. symbolem R, ale z dopuszczeniem w przeznaczeniu uzupełniającym (a więc dla nie więcej niż 49% powierzchni w odniesieniu do całego terenu ozn. R), „sieci i urządzenia infrastruktury technicznej w tym maszty antenowe oraz budowle służące pozyskiwaniu energii ze źródeł odnawialnych,”. W niewielkiej części obszar 14SO oznaczony jest w MPZP symbolem ZL (ewidencyjny użytek – las). Na niewielkim fragmencie strefy 18SO obowiązuje MPZP z 2024 r., w którym dopuszczono wykorzystanie OZE ze źródłem słonecznym, przy ograniczeniu powierzchni pojedynczej instalacji do 1,0 ha. Lokalizacja farm fotowoltaicznych obecnie jest możliwa w obszarze tych stref (nawet przy braku takiej możliwości w POG po jego uchwaleniu).

W obowiązującym dokumencie SUIKZP z 2023 r. wskazano ograniczenia lokalizacji OZE ze źródłem słonecznym odsuwając je od planowanej zabudowy mieszkalnej.

Uwzględniając opisane elementy oraz ukształtowanie terenu ograniczono strefę 18SO o odpowiedni bufor od zabudowy mieszkalnej (stosowanie do wskazań obowiązującego SUIKZP), wprowadzając dodatkową strefę 5SO, w której profilu dodatkowym nie ma możliwości lokalizacji elektrowni słonecznych. Pozwoli to odsunąć ew. farmy fotowoltaiczne od istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej.

W granicach stref 26SO, 14SO i 18SO - zgodnie z danymi Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, stwierdzono występowanie **stanowisk lęgowych** następujących gatunków ptaków: derkacz *Crex crex* (2 pary), strumieniówka *Locustella fluviatilis* (3 pary), gąsiorek *Lanius collurio* (4 pary), świerszczak *Locustella naevia* (1 para), jarzębatka *Curruca nisoria* (1 para), turkawka *Streptopelia turtur* (1 para). Spośród wymienionych gatunków jarzębatka, derkacz, oraz gąsiorek zostały ujęte w **Załączniku I Dyrektywy Ptasiej**, co oznacza, że wymagają szczególnych działań ochronnych na poziomie Unii Europejskiej. Wszystkie wymienione gatunki objęte są w Polsce **ochroną ścisłą**.

Należy jednak podkreślić, że w obrębie analizowanego obszaru ich **liczebność jest niska**, ograniczona do pojedynczych par lęgowych, co wskazuje na marginalne znaczenie tego terenu dla utrzymania ich populacji w skali lokalnej i regionalnej. Jednocześnie wszystkie wyżej wymienione gatunki zaliczane są do **średnio licznych lub licznych ptaków lęgowych w skali kraju**, szeroko rozpowszechnionych na obszarze Polski. Zgodnie z klasyfikacją Międzynarodowej Unii Ochrony Przyrody (IUCN) posiadają one status **LC (Least Concern – gatunki najmniejszej troski)**, co wskazuje na brak istotnego zagrożenia dla ich przetrwania w skali krajowej czy regionalnej.

Gatunki te związane są głównie z **otwartymi siedliskami półnaturalnymi**, takimi jak mozaika łąk, pastwisk, pól uprawnych oraz zakrzaczeń śródpolnych i miedz, które wykorzystywane są jako miejsca żerowania oraz lęgowe a także terenów o większej wilgotności – fragmentów trzcinowisk. Wyjątek stanowi derkacz, który preferuje **wilgotne, otwarte łąki użytkowane ekstensywnie**, jednak również w jego przypadku brak jest przesłanek wskazujących, aby analizowany teren stanowił kluczowe siedlisko lęgowe.

Rozpatrując potencjalne oddziaływanie elektrowni słonecznych na populacje tych gatunków, należy stwierdzić, że **ewentualna utrata siedlisk nie będzie miała istotnego wpływu na** populacje lokalne, regionalne ani krajowe. Co więcej, realizacja farm fotowoltaicznych **nie musi prowadzić do całkowitej utraty siedlisk** wykorzystywanych przez ptaki takie jak gąsiorek, jarzębatka, strumieniówka lub utraty siedlisk, szczególnie przy zachowaniu pasów zieleni, zakrzaczeń, fragmentów trzcinowisk oraz ekstensywnego użytkowania terenu pomiędzy panelami. Dostępne dane naukowe z Polski Zachodniej w tym z województwa dolnośląskiego potwierdzają **występowanie większości analizowanych wyżej gatunków** na farmach fotowoltaicznych (Dubicka-Czechowska, A., Czechowski, P., Ciebiera, O., Chruścicka, A., Bocheński, M. 2025. Green potential: Photovoltaics as an example of renewable energy supporting biodiversity. Bogucki Wydaw. Naukowe, Poznań. <https://doi.org/10.12657/978-83-7986-533-8>; Bena W. 2024. Przyroda farm fotowoltaicznych ZKLAstra. Doświadczenia z okolic Zgorzelca. Zgorzelecki Klaster Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii I Efektywności Energetycznej, Zgorzelec).

Dodatkowo, istnieje szereg działań minimalizujących potencjalne oddziaływanie farmy fotowoltaicznej na wyżej wymienione gatunki. Przede wszystkim poprzez: pozostawienie fragmentów łąk, w tym obszarów o zróżnicowanej rzeźbie terenu, takich jak obniżenia, trzcinowiska czy zakrzaczenia; dostosowanie terminów koszenia obszarów farm do cyklu lęgowego i rozrodczego poszczególnych gatunków; ograniczenie ingerencji w użytki zielone oraz zachowanie odpowiedniej struktury roślinności, można istotnie ograniczyć ryzyko negatywnego wpływu planowanych działań na te gatunki oraz zapewnić warunki umożliwiające utrzymanie ich siedlisk. Tego rodzaju analiza powinna zostać szczegółowo sporządzona na etapie oceny oddziaływania na środowisko konkretnej inwestycji. Niemniej jednak, w kontekście planu ogólnego, a więc określenia przeznaczenia danych obszarów pod ewentualną zabudowę farmami fotowoltaicznymi, należy wskazać, że istnienie stanowisk wyżej wymienionych gatunków chronionych, o charakterze populacji licznych lub średniolichnych i o statusie ochronnym LC, nie musi stanowić bezwzględnej bariery dla takiego przeznaczenia terenu, zwłaszcza przy możliwości utrzymania lokalnych populacji w tym rejonie pomimo realizacji zabudowy farmami fotowoltaicznymi, pod warunkiem zastosowania odpowiednich rozwiązań minimalizujących i kompensacyjnych opisanych w literaturze przedmiotu (Dubicka-Czechowska, A., Czechowski, P., Ciebiera, O., Chruścicka, A., Bocheński, M. 2025. Green potential: Photovoltaics as an example of renewable energy supporting biodiversity. Bogucki Wydaw. Naukowe, Poznań. <https://doi.org/10.12657/978-83-7986-533-8>; Bena W. 2024. Przyroda farm fotowoltaicznych ZKLAstra. Doświadczenia z okolic Zgorzelca. Zgorzelecki Klaster Rozwoju Odnawialnych

Źródła Energii i Efektywności Energetycznej, Zgorzelec; Tryjanowski P., Łuczak A. 2013. Wpływ elektrowni słonecznych na środowisko przyrodnicze. *Czysta Energia*, 1: 20–22).

W odniesieniu do występowania stanowisk modraszka arion *Phengaris arion* i modraszka telejus *Phengaris teleius* – motyli objętych ochroną na mocy ww. rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt należy zauważyć, że dostępne informacje dotyczące występowania tych gatunków mogą nie w pełni odzwierciedlać aktualny stan siedlisk, zwłaszcza w kontekście możliwych zmian użytkowania łąk, sukcesji roślinnej oraz presji antropogenicznej w ostatnich latach. Z uwagi na specyficzne wymagania siedliskowe obu gatunków, w szczególności zależność od określonego składu roślinności oraz obecności odpowiednich gatunków mrówek, zasadnym jest potwierdzenie ich aktualnego występowania w drodze badań terenowych. Jednocześnie, przy zastosowaniu działań minimalizujących potencjalne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia, takich jak zachowanie ciągłości i ekstensywnego użytkowania fragmentów łąk z krwiściągiem i macierzanką, wytypowanie obszarów najcenniejszych dla poszczególnych gatunków, unikanie prac w okresie rozrodu motyli oraz ograniczenie przekształceń siedlisk, możliwe będzie ograniczenie ryzyka negatywnego wpływu na populacje tych gatunków. Przykład odpowiedniego zarządzania zielenią farm fotowoltaicznych, na których występuje 34 gatunki motyli dziennych a wśród nich czerwonończyk nieparek (*Lycaena dispar*), modraszek telejus (*Phengaris teleius*) i modraszek nausitous (*Phengaris nausithous*) opisany został w publikacji - Bena W. 2024. Przyroda farm fotowoltaicznych ZKLAstra. Doświadczenia z okolic Zgorzelca. Zgorzelecki Klaster Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii i Efektywności Energetycznej, Zgorzelec.

Jednym z celów planowania przestrzennego jest zachowanie ciągłości tego procesu w odniesieniu do dokumentów zachowujących ważność w świetle (a raczej pomimo) reformy systemu planowania przestrzennego w Polsce. Strefa 26SO oddzielona jest od obszarów otwartych wybudowaną S3 i sąsiaduje z obszarami przemysłowymi – stąd postulat pozostawienia w tej strefie możliwości lokalizacji elektrowni słonecznych. W POG postuluje się również pozostawienie w strefach 14SO i 18SO możliwości lokalizacji elektrowni słonecznych. Możliwość lokalizacji elektrowni słonecznych zależy od wielu czynników, w tym od struktury własności a szczegółowe uwarunkowania powinny wynikać z planów miejscowych i procesów związanych z uzyskaniem pozwoleń budowlanych.

W strefie 1SN - z jej profilu dodatkowego usunięto „teren usług sportu i rekreacji” oraz wskaźniki zabudowy.

Teren pod lokalizację strefy usługowej 3SU o powierzchni około 80 ha położony jest we wschodniej części miasta. Jest to teren rolniczy o wysokiej kulturze rolnej. Od zachodu graniczy z terenami rolnymi i w dalszej części z przedmieściami Kamiennej Góry. Od północy graniczy z obszarami zwarte go lasu gospodarczego będącego w zarządzie Lasów Państwowych, głównie świerkowego w różnych klasach wieku. Od strony wschodniej również znajdują się wydzielania świerkowe a za nimi obszar górniczy – dawny kamieniołom Borówno. Od południa dominują tereny rolnicze, a w części południowo zachodniej rozpoczyna się zabudowania m. Czardów. Również od południa na odcinku około 500 m obszar graniczy z obszarem Natura 2000 PLB Sudety Wałbrzysko-Kamiennogórskie PLB020010 o łącznej powierzchni 31577.92 ha obejmującym tereny od Lubawki aż po Jedlinę Zdrój. Obszar ten jest w skali Polski istotną ostoją lęgową dla wielu rzadkich i ginących gatunków ptaków, szczególnie tych związanych z lasami i ekstensywnie użytkowanymi łąkami. Na szczególną uwagę zasługują znaczne populacje lęgowe puchacza, sóweczki, dzięcioła zielonosiwego, a także bociana czarnego, włochatki, derkacza i gąsiorka. Występują tutaj również m.in. sokół wędrowny, cietrzew, czeczotka (PCKZ). Góry te są ponadto bardzo ważną częścią korytarza ekologicznego Sudetów, łącząc Góry Stołowe i Sowie z Karkonoszami, Rudawami Janowickimi i Górami Kaczawskimi. Obszar ten jak i jego bezpośrednie okolice położone są poza wyznaczonymi korytarzami ekologicznymi z 2005 i 2012 roku. Należy również podkreślić, że zarówno analizowany teren, jak i jego bezpośrednie otoczenie, od wielu dekad podlegają intensywnemu przekształceniu przez działalność człowieka. Obszar ten funkcjonuje jako teren rolniczy o wysokiej kulturze rolnej, charakteryzujący się regularną strukturą pól uprawnych, uproszczonym składem florystycznym oraz ograniczoną różnorodnością siedlisk, typową dla krajobrazu rolniczego o charakterze produkcyjnym. W przeszłości i obecnie prowadzone zabiegi agrotechniczne, w tym melioracje, mechanizacja upraw, cykliczne koszenie oraz nawożenie, doprowadziły do znacznego ograniczenia naturalnych elementów krajobrazu, które mogłyby sprzyjać migracji roślin, zwierząt i grzybów. W konsekwencji teren ten nie stanowi

naturalnego ciągu migracyjnego ani obszaru łączącego kluczowe kompleksy siedliskowe, a jego rola w zapewnianiu łączności ekologicznej w skali lokalnej i regionalnej jest obecnie marginalna.

Jednocześnie ciągłość funkcjonalna środowiska przyrodniczego w tym rejonie zapewniana jest przez rozległe, zwarte kompleksy leśne Sudetów oraz obszary dolinne położone poza granicami analizowanego terenu, które zachowały znacznie wyższy stopień naturalności i pełnią faktyczną rolę korytarzy ekologicznych. To właśnie te obszary, a nie tereny intensywnie użytkowane rolniczo, determinują możliwość przemieszczania się organizmów na większą skalę przestrzenną. Dodatkowo fakt, iż analizowany teren oraz jego bezpośrednie sąsiedztwo znajdują się poza wyznaczonymi korytarzami ekologicznymi wskazanymi w opracowaniach z lat 2005 i 2012, potwierdza, że nie jest on elementem kluczowym dla zachowania spójności sieci ekologicznej regionu.

W związku z powyższym należy uznać, że obecny stopień antropogenicznego przekształcenia terenu, jego funkcjonalne oderwanie od głównych osi migracyjnych oraz brak cech środowiskowych charakterystycznych dla obszarów o wysokiej przepuszczalności ekologicznej powodują, iż planowane zagospodarowanie nie będzie prowadzić do istotnego pogorszenia warunków migracji roślin, zwierząt i grzybów, zarówno w skali lokalnej, jak i ponadlokalnej.

Ewentualna realizacja zabudowy, w tym instalacji farm fotowoltaicznych, nie musi prowadzić do istotnego ograniczenia drożności ekologicznej terenu, pod warunkiem zastosowania odpowiednich działań minimalizujących. Do takich działań należeć może m.in. zachowanie pasów zieleni nieurządzonej pomiędzy rzędami paneli oraz wzdłuż granic inwestycji, pozostawienie lub odtworzenie lokalnych obniżen terenu i wilgotnych fragmentów użytkowanych ekstensywnie, podział dużych farm na sektory, unikanie szczelnych ogrodzeń lub stosowanie ogrodzeń przepuszczalnych dla drobnych i średnich zwierząt, a także zachowanie ciągłości roślinności niskiej i krzewiastej.

Ponadto, odpowiednie kształtowanie struktury przestrzennej inwestycji, w tym zachowanie stref buforowych w sąsiedztwie terenów leśnych oraz granicy obszaru Natura 2000, pozwoli na utrzymanie lokalnych warunków sprzyjających przemieszczaniu się fauny oraz rozprzestrzenianiu się flory i grzybów. W związku z powyższym należy stwierdzić, że przeznaczenie analizowanego terenu pod strefę usługową, w tym pod ewentualną lokalizację farm fotowoltaicznych, nie powinno powodować istotnego negatywnego oddziaływania na funkcjonowanie korytarzy ekologicznych ani na możliwości migracji organizmów, zwłaszcza w skali ponadlokalnej.

W odniesieniu do strefy 3SU, należy zauważyć, że przeznaczenie tego terenu co do funkcji – odpowiada zapisom MPZP z 2008 r., gdzie wskazano jako przeznaczenie podstawowe - zabudowę usługową związaną z wypoczynkiem, sportem, rekreacją, lecznictwem (w nawiązaniu do sąsiadującego zespołu szpitalnego DCRO). Ograniczono intensywność zabudowy tego terenu wprowadzając następujące korekty:

- Maksymalna intensywność zabudowy z wartości 0,4 ograniczono do 0,3 (brak wymagań w MPZP).
- Udział powierzchni zabudowy z wartości 20 w POG ograniczono do 15, jak w MPZP.
- Maksymalna wysokość z wartości 16,0m w POG ograniczono do 12,0 (w MPZP 11,5m).
- Udział minimalnej wartości powierzchni biologicznie czynnej z wartości 50 w POG podniesiono do 75%, (w MPZP jest 50%).

Obecnie obowiązujący dla tego obszaru MPZP nie wskazuje możliwości lokalizacji w tym obszarze elektrowni słonecznych, a więc dla umożliwienia ich lokalizacji konieczna jest zmiana planu miejscowego. W ustaleniach POG nie można wprowadzić bardziej szczegółowych wymagań co do ilości czy wielkości elektrowni słonecznych, a właściwym dokumentem gdzie można doprecyzować ustalenia w tym zakresie jest MPZP i instrumenty planistyczne, które można w tym celu wykorzystać (np. linie zabudowy). Należy też zauważyć, że zdecydowanie największy wpływ na zagospodarowanie nieruchomości w tym rejonie miasta mają instytucje publiczne, tj. GMKG, której własnością pozostaje ok. 50ha, znaczną część dysponuje KOWR (ok. 17,7ha) i DCRO (ok. 6,2ha) a prywatna własność to działka nr 37 (8) o powierzchni ok. 2,7ha.

W prognozie oddziaływania na środowisko dla POG Kamiennej Góry opisano przewidywane oddziaływanie na środowisko mające charakter ogólny – ze wskazaniem typowych oddziaływań i ich potencjalnych skutków środowiskowych. Szczegółowej oceny oddziaływania na środowisko można dokonać dopiero na podstawie ustaleń przyszłych MPZP (prognoza oddziaływania na środowisko do ustaleń MPZP) a przede wszystkim podczas przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Wówczas w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia/Raporcie oddziaływania na środowisko można dokonać szczegółowej analizy wpływu planowanych elektrowni słonecznych na środowisko (również w ujęciu skumulowanym z innymi

realizowanymi bądź zrealizowanymi przedsięwzięciami) – dzięki wykonaniu inwentaryzacji przyrodniczych, analizy krajobrazowej, obliczeń emisji hałasu na granicy terenów chronionych akustycznie. Na etapie przygotowania POG nie znając mocy planowanych elektrowni słonecznych, ilości paneli fotowoltaicznych, stacji transformatorowych itp. i ich usytuowania w terenie można dokonać jedynie ogólnej analizy.

Prognoza w rozdziale 5 wymienia dokumenty ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym oraz wskazuje cele ochrony środowiska wyznaczone w tych dokumentach. Do dokumentów istotnych z punktu widzenia projektowania dokumentu t. j. POG Kamiennej Góry zalicza się:

- Konwencja o różnorodności biologicznej, Konwencja o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk oraz Dyrektywa Siedliskowa – zapisy dotyczące celów ochrony na obszarze form ochrony przyrody i ich otulin (punkt 1.7. uzasadnienia),
- ustawa o ochronie przyrody - zapisy dotyczące celów ochrony na obszarze form ochrony przyrody i ich otulin (punkt 1.7. uzasadnienia),
- ustawa Prawo ochrony środowiska – zapisy dotyczące terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi (punkt 1.10 uzasadnienia), stref ochronnych ujęć wody (punkt 1.11 uzasadnienia), terenów górniczych i obszarów górniczych (punkt 1.13 uzasadnienia), audytu krajobrazowego oraz krajobrazów priorytetowych (punkt 1.28 uzasadnienia),
- Plan zagospodarowania przestrzennego województwa dolnośląskiego – punkty 1.5.1., 1.6, 1.6.1 – 1.6.4. uzasadnienia,
- Audyt krajobrazowy województwa dolnośląskiego – punkt 1.28 uzasadnienia do projektu POG.

Projekt przedkładanego dokumentu został umieszczony w miejskim Systemie Informacji Przestrzennej dla ułatwienia powiązania z innymi elementami zagospodarowania terenu, w szczególności: ewidencji gruntów, numerów adresowych z układem ulic. Dostęp do podstawowego obrazu: <https://mkamiennagora.e-mapa.net?userview=173>. Inne informacje przestrzenne dostępne są po rozwinięciu „Drzewka warstw” z lewej strony ekranu.

Nawiązując do treści art. 25 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z art. 54 ust. 1 i 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, proszę o przedstawienie opinii w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Nie przedstawienie stanowiska lub warunków, o których mowa w art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz.1130, ze zm.), w określonym wyżej terminie uważa się za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu planu.

Z upoważnienia
Burmistrza Miasta Kamienna Góra



W załączeniu:

1. Projekt uchwały z uzasadnieniem oraz załącznikami graficznymi do uzasadnienia: <http://www.umkg.pl/bip/gp/POG2024/65UchwPOG.pdf>
2. Prognoza oddziaływania na środowisko: <http://www.umkg.pl/bip/gp/POG2024/42ProgPOGGMKG.pdf>
3. Plik GML: <http://www.umkg.pl/bip/gp/POG2024/64ZbiórAPP4.gml>

Sprawę prowadzi:

Agnieszka Damasiewicz, Inspektor w Biurze Architekta Miasta
Urząd Miasta w Kamiennej Górze, pok. 310, tel. +48 75 / 645 51 35,
e-mail agnieszka.damasiewicz@kamiennagora.pl