

Wasz znak: BAM.6722.4.2022

Nasz znak: WR.RPP.610.772.2023.og

Wrocław, dnia 24 lipca 2023 r.

DECYZJA Nr 405/RPP/M-772/2023

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust. 5 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 977) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 29 czerwca 2023 r. znak BAM.6722.4.2022 Burmistrza Miasta Kamienna Góra o uzgodnienie, zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy S. Staszica i rzeki Bóbr w Kamiennej Górze

orzekam

uzgadniam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią pod warunkami:

- przededagowania § 13. pkt 1) lit. a),
 - usunięcia w § 13. pkt 1) lit. e) sformułowania „i zgodnie z przepisami szczególnymi” w wymogu dotyczącym wyniesienia ponad poziom wód powodziowych,
 - uzupełnienia § 13. pkt 1) lit. e) o nakaz zabezpieczenia wszelkich obiektów infrastruktury technicznej (sieci, urządzeń i instalacji) przed uszkodzeniami w czasie powodzi,
 - ustalenia zakazu zmiany przeznaczenia na cele mieszkaniowe budynków o innej funkcji,
 - przededagowania zalecenia w § 13. pkt 2) lit. b),
 - uzupełnienia ustaleń szczegółowych wszystkich terenów o informację o ich położeniu na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, na którym obowiązują przepisy odrębne,
 - uzupełnienia dodatkowo ustaleń szczegółowych terenów 1UE i 1H o odniesienie do § 13.,
 - dokonania modyfikacji nieprzekraczalnych linii zabudowy w obrębie 1MW,
 - uzupełnienia § 11. o odniesienie do ustalonego w §13. katalogu wytycznych,
 - uzupełnienia § 13. o wytyczne dla realizacji urządzeń OZE w zakresie fotowoltaiki,
- zgodnie ze sformułowanymi w uzasadnieniu wskazaniemi.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu wpłynął wniosek Burmistrza Miasta Kamienna Góra znak BAM.6722.4.2022 z dnia 29 czerwca 2023 r. (data wpływu 30.06.2023 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy S. Staszica i rzeki Bóbr w Kamiennej Górze, zainicjowanego uchwałą Nr LXV/429/23 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 25 stycznia 2023 r.

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Teren objęty planem graniczy od północnego zachodu z nieobwałowanym korytem rzeki Bóbr, dla doliny której sporządzono mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP) podane do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 171 ust. 5 Prawa wodnego i stanowiące podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i do uzgadniania dokumentów w tym zakresie. Na podstawie aktualnie obowiązujących MZP, arkusz: KAMIENNA GÓRA M-33-45-C-a-3, ustalono, że przedmiotowy teren wskazany na załączniku nr 1 do uchwały znajduje się w zasięgu zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 1% i 0,2% oraz na obszarze narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzącej dla scenariusza uszkodzenia zapory zbiornika Bukówka. Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi

1% stanowi obszar szczególnego zagrożenia powodzią, na którym obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne.

Ocenę zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, poza samymi MZP i MRP prowadzi się również, a właściwie przede wszystkim, w oparciu o zgodność z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne, określonymi w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz.U. 2022 r. poz. 2714) będącym strategicznym dokumentem w zakresie bezpieczeństwa powodziowego w Polsce i podlegającym aktualizacji co 6 lat, w myśl art. 173 ust. 19 ustawy. Dokument przyjęty rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2022 r. i ogłoszony w dniu 22 grudnia 2022 r., który wszedł w życie w dniu 23 marca 2023 r. stanowi aktualizację dotychczasowego Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz.U. 2016 r. poz. 1938). W PZRP cała zlewnia górnego Bobru do zbiornika Pilchowice została zidentyfikowana jako obszar problemowy (OP) o wysokim poziomie ryzyka już w I cyklu planistycznym. W aktualnie obowiązującym aPZRP na podstawie analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego zidentyfikowano obszary charakteryzujące się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, tzw. obszary problemowe (OP). Miasto Kamienna Góra znajduje się na OP o nazwie „Górny Bóbr do zbiornika Pilchowice”, w którego charakterystyce sprecyzowano, że „Zidentyfikowany OP obejmuje Bóbr i jego dopływy w granicy zlewni do przekroju zamkniętego zbiornikiem Pilchowice. Na terenie OP wskazano na duży poziom ryzyka powodziowego w gm.: Kamienna Góra (...) Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych (...) Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej...”. W aPZRP dla OP „Górny Bóbr do zbiornika Pilchowice” na ostatecznej liście działań uwzględniono zadanie pn. „Ochrona przed powodzią Kotliny Kamiennogórskiej - Ochrona bierna doliny Bobru na obszarze miasta i gm. Kamienna Góra”. Jako cele główne PZRP wymienia się m.in. zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego oraz obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego i pod kątem spełnienia tych celów analizuje się ustalenia projektów dokumentów planistycznych, w tym mpzp. Uzgodnienia projektu mpzp odmawia się w myśl art. 166 ust. 10 ustawy m.in. jeżeli planowana zabudowa lub planowane zagospodarowanie terenu położonego na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią naruszają ustalenia PZRP, stanowią zagrożenie dla ochrony zdrowia ludzi, środowiska czy utrudniają zarządzanie ryzykiem powodziowym.

Na rysunku planu naniesiono obszary szczególnego zagrożenia powodzią w rozróżnieniu na wartość prawdopodobieństwa (10% i 1%) a także obszar o charakterze informacyjnym w scenariuszu $p=0,2\%$. Komentarza wymaga uwzględnienie w objaśnieniach oznaczeń graficznych strefy $Q_{10\%}$. Nie obejmuje ona wprawdzie przedmiotowego terenu, ale ww. obszarów (tj. $Q_{10\%}$, $Q_{1\%}$ i $Q_{0,2\%}$) naniesionych na rysunku nie zamknięto w granicach opracowania a przedstawiono je w całym obszarze mapy stanowiącej podkład rysunku. Rozwiązanie jest prawidłowe i jak najbardziej zasadne, bowiem powiązanie z rzeką Bóbr (oznaczenie Wp wynika z mapy podkładowej) a zarazem położenie względem stref zagrożenia powodziowego wyznaczonych w jej dolinie jest istotnym uwarunkowaniem niezbędnym do uwzględnienia w planowaniu przestrzennym. Zgodnie z objaśnieniami oznaczeń graficznych wszystkie obszary opisano, natomiast nie zidentyfikowano na rysunku opisu granicy strefy $Q_{0,2\%}$, tożsamego z tym zastosowanym dla strefy $Q_{1\%}$ i $Q_{10\%}$. Poza tym stwierdzono nieznaczne przesunięcie granic ww. obszarów w stosunku do tych wyznaczonych na MZP. Zakłada się, że podczas przygotowywania rysunku stanowiącego załącznik do uchwały musiało dojść do niechcianych, ale niewykrytych i bliżej nieokreślonych przekształceń danych wejściowych. Zaznacza się przy tym, że rozbieżności nie są duże (przesunięcie nie przekracza 2 m) i jest to uchybienie implikujące automatycznie stwierdzenie, że poziom zagrożenia powodziowego wynikający z MZP nie został odzwierciedlony. W odniesieniu do oznaczeń graficznych można mieć jeszcze ogólną uwagę, że ich objaśnienia nie uwzględniają szrafury, tylko obwiednię. Jest to zauważalne zarówno w przypadku obszarów szczególnego zagrożenia powodzią jak i Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 343, przy czym o ile w objaśnieniach mowa jest o tylko granicach obszarów $Q_{10\%}$ i $Q_{1\%}$ to w przypadku GZWP zgodnie z objaśnieniami przedstawiono „granice i obszar”, ale brak w tej legendzie wypełnienia w postaci jasnoniebieskich równoległych poziomych linii ciągłych. Brak też objaśnienia oznaczenia literowego „ZP”.

Informacje w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zawarto w uchwale w § 13.

dotyczącym granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów. W § 13. pkt 1) lit. a) i lit. b) podano, że w planie znajdują się obszary szczególnego zagrożenia powodzią, a w pkt 1) lit c) dodano, że w ich granicach „*obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne*”. Przeredagowania wymaga zapis w § 13. pkt 1) lit. a) bowiem na rysunku planu faktycznie naniesiono strefę $Q_{10\%}$, ale granice opracowania przebiegają poza tą strefą. Teren objęty planem znajduje się tylko w strefie $Q_{1\%}$, poza strefą $Q_{10\%}$. Należy uwzględnić to uwarunkowanie w zapisach uchwały.

W § 13. pkt 1) lit. d) wprowadzono na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią cztery zakazy: „*podejmowania działań utrudniających ochronę przed powodzią, lub zwiększających zagrożenie powodziowe*”, „*lokowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*”, „*lokowania funkcji które wymagają wykorzystania lub składowania środków chemicznych i innych substancji mogących zanieczyścić wody*” i „*stosowania kondygnacji podziemnych*”, zaś w § 13. pkt 1) lit. e) dwa wymogi: „*stosowania technologii budowlanych i materiałów budowlanych o ograniczonej nasiąkliwości i odpornych na działanie wody*”, „*wyniesienia poziomu posadowienia posadzki parteru ponad poziom wód zalewowych $Q_{10\%}$ i $Q_{1\%}$...*”. W wymogu wyniesienia posadzki parteru należy usunąć na końcu sformułowanie „*...i zgodnie z przepisami szczególnymi*”. Wymóg ten stanowi ustalenie własne planu. Można spodziewać się jego uszczegółowienia w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 390 Prawa wodnego, ale ogólny wymóg jw. nie wynika wprost z Prawa wodnego. Poza tym ww. katalog wytycznych należy uzupełnić o nakaz zabezpieczenia wszelkich obiektów infrastruktury technicznej (sieci, urządzeń i instalacji) przed uszkodzeniami w czasie powodzi. Uwzględnienie poziomu zagrożenia powodziowego jest równie ważne w przypadku budowy nowych obiektów budowlanych, w tym budynków jak i przy realizacji przedsięwzięć polegających na remontach, modernizacjach i adaptacjach istniejących obiektów, w zakresie zastosowania odpowiednich materiałów, zabezpieczenia sieci i urządzeń, tak by nie doprowadzać do pomnażania strat finansowych powstałych w wyniku kolejnych powodzi. Za zasadne uznaje się też ustalenie zakazu zmiany przeznaczenia na cele mieszkaniowe budynków o innej funkcji przynajmniej na terenie 1MW, natomiast na pozostałych terenach należy ustalić warunek, że w warunkiem zmiany tego przeznaczenia jest spełnienie wszystkich wymogów określonych w § 13.

W § 13. pkt 1) lit. f) zastrzeżono, że „*na wszystkich terenach dopuszcza się wykonanie budowli, urządzeń i infrastruktury służącej ochronie przeciwpowodziowej*”.

W § 13. pkt 2) lit. a) zawarto informację o usytuowaniu terenu objętego planem w strefie $Q_{0,2\%}$, ale pkt 2) lit. b) nie dotyczy już strefy $Q_{0,2\%}$ a obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, tj. strefy $Q_{1\%}$.

W granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią w § 13. pkt 2) lit. b) zalecono „*zachować, utrzymywać nawierzchnie utwardzone lub zadarnione*”. Sformułowanie to budzi wątpliwości w związku z niejasnym i co najmniej pośrednim oddziaływaniem na zarządzanie ryzykiem powodziowym. Nawierzchnie utwardzone mają bowiem wpływ na ograniczenie naturalnej retencji terenu zalewowego, zachwianie równowagi pomiędzy opadem atmosferycznym a procesami spływu, wsiąkania i transpiracji z określonej powierzchni terenu, a co za tym idzie zmniejszenie infiltracji wody w głąb gleby i zwiększanie odpływu z tego terenu. Stopień uszczelnienia powierzchni oraz infrastruktura komunikacyjna w znacznym stopniu wpływają na zmianę relacji opad-odpływ na danym obszarze, a zwiększenie powierzchni uszczelnionych charakteryzujących się wysokim współczynnikiem spływu przyczynia się do wzrostu wielkości odpływu z obszaru całej zlewni, co pośrednio ma również wpływ na zwiększenie wrażliwości obszaru na skutki suszy. W zaleceniu jest wprawdzie mowa o „*zachowaniu*” i „*utrzymaniu*”, ale wątpliwości budzi już samo zalecenie utrzymania powierzchni uszczelnionych w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Wskazane zatem byłoby uwzględnić aspekt przeciwdziałania ograniczaniu naturalnej retencji, zwłaszcza dla terenów znajdujących się w strefach zagrożenia powodzią wyznaczonych na MZP, np. poprzez obostrzenia w wielkości powierzchni uszczelnionej, czy realizacja tego uszczelnienia (dla miejsc parkingowych) w postaci ażurowych płyt betonowych. Należy odpowiednio przeredagować zalecenie w § 13. pkt 2) lit. b) aby miało ono przynajmniej pośredni, ale korzystny wpływ na zarządzanie ryzykiem powodziowym, w przeciwnym razie zalecenie utrzymania powierzchni utwardzonych nie powinno być kojarzone z ustaleniami w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Z jednostek o różnym przeznaczeniu na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią znajdują się prawie wszystkie wyodrębnione w planie a wyjątek stanowi teren 1MN. Poza terenami komunikacji pieszej, rowerowej i drogowej (1KDL, 1KP, 1KR) są to przede wszystkim tereny zabudowy mieszkaniowej

wielorodzinnej o symbolach od 1MW do 3MW, ale też teren usług handlu (1UH) i teren usług edukacji (1UE) oraz teren oznaczony symbolem 1ZP, którego przeznaczenia nie objaśniono na rysunku planu, ale zgodnie z § 8. pkt 3) lit. i) jest to „*teren zieleni urzędzonej*”. Tylko sposoby zagospodarowania 1ZP oraz ww. infrastruktury drogowej nie stoją wprost w sprzeczności z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) Prawa wodnego, przyjętymi w PZRP. Przeznaczeniem podstawowym 1ZP (§ 26.) jest zieleni parkowa, a dopuszcza się jedynie infrastrukturę techniczną. W przypadku terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w § 23. ust. 3. podano, że obszar szczególnego zagrożenia powodzią obejmuje 1MW w całości, a 2MW i 3MW częściowo oraz zastrzeżono, że na obszarze tym „*obowiązują wymagania i zakazy określone w §13.*” Dla pozostałych terenów brak tożsamej informacji, przy czym wobec przeznaczenia podstawowego w przypadku terenów o symbolach: 1KDL, 1KP, 1KR i ZP wystarczającym będzie informacja o występowaniu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, na którym obowiązują przepisy odrębne. Natomiast w przypadku terenów: 1UE i 1UH niezbędne jest odniesienie się do ustaleń §13, w sposób tożsamy jak dla terenów 1MW-3MW. Wskazane byłoby ujednolicić oznaczenia rysunku z treścią uchwały w zakresie symboli terenów. Na rysunku poza symbolem literowym stosuje się też symbol cyfrowy, a w treści uchwały symbol cyfrowy nadano tylko terenom zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (1MW, 2MW i 3MW).

Poziom ryzyka powodziowego na przedmiotowym terenie jest równie duży jak poziom zagrożenia powodziowego, a przyczyną tego faktu jest istniejąca zwarta zabudowa miejska usytuowana nie tylko w strefie zagrożenia powodziowego, ale w bardzo bliskiej odległości od koryta Bobru, częściowo nawet z nim granicząc. Silna presja w kierunku ich zabudowy spowodowała do tej pory wzrost wartości majątku zgromadzonego na tych obszarach i w efekcie takiego działania potencjalne straty spowodowane powodzią w dolinach stawały się coraz większe. Wezbrania wywołują powódź, skutek użytkowania przez człowieka terenów zalewowych w taki sposób, że ich zalanie powoduje szkody, a zatem jedynym skutecznym sposobem ochrony przed tym niekorzystnym zjawiskiem jest zaniechanie użytkowania przez człowieka terenów zalewowych w sposób podatny na szkody wywoływane zalaniem. Poziom ryzyka powodziowego można obniżyć też poprzez działania zmierzające do ograniczenia ekspozycji oraz wrażliwości na powódź. Wprawdzie żadne wytyczne realizacji inwestycji nie zabezpieczą w pełni przed skutkami powodzi, ale należy dążyć przynajmniej do ograniczania wzrostu ryzyka powodziowego.

Z MZP wynika, że teren objęty planem nie ulega zalaniu przy $p=10\%$ jednakże przy $p=1\%$ głębokości zalewu wody wynikające z przecięcia numerycznego zwierciadła wody z numerycznym modelem terenu na większej powierzchni przekraczają 0,5 m, a lokalnie dochodzą nawet do 1,3 m a w przypadku rzek i potoków o charakterze górskim już głębokości zbliżone do 0,5 m uznaje się za znaczne. Poza wartością prawdopodobieństwa, głębokościami zalewu istotne są też inne uwarunkowania jak odległość od koryta rzeki, dostęp do infrastruktury komunikacyjnej, która mogłaby stanowić drogę ewakuacji. Górski charakter Bobru na tym odcinku przekłada się na krótki czas koncentracji, a co za tym idzie krótki czas reakcji na ewentualną ewakuację. Na takim terenie nie powinna być dopuszczona ani zabudowa wielorodzinna ani użyteczności publicznej w zakresie budynków przeznaczonych na pobyt ludzi o ograniczonych możliwościach poruszania się i ograniczonych możliwościach decyzyjnych. Do ww. uwarunkowań, które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym zalicza się też aktualny stan zagospodarowania. W granicach opracowania na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wszystkie jednostki planistyczne są w mniejszym lub większym stopniu zabudowane. Wyjątek stanowi teren 3MW, na którym głębokości zalewu dochodzą do 0,9 m przy $p=1\%$. Zwartą zabudowę miejską stanowi natomiast teren graniczący z rzeką Bóbr. W jego obrębie na rysunku planu poprowadzono nieprzekraczalne linie zabudowy w większości po obrysie istniejących budynków. Zastrzeżenia budzą linie poprowadzone w rejonie „*obiektów postulowanych do usunięcia*” na granicy działki nr 177/8 z działką nr 909, działki 177/17 z działką nr 900 i w obrębie dz. nr 900 przy jej granicy z dz. 177/12 i 177/15 oraz linia przebiegająca równolegle do rzeki w rejonie działek: 177/10 i 177/21. Linie te dopuszczają bowiem zabudowę na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią przy głębokościach powyżej 0,5 m i w bardzo bliskim sąsiedztwie koryta rzeki. W obrębie 2MW wskazane byłoby poprowadzić nieprzekraczalne linie zabudowy po obrysie istniejących budynków, ale jest to kolejna linia zabudowy oddalona od rzeki i na części niezabudowanej tego terenu występują mniejszej głębokości niż na części zabudowanej. Wolny od zabudowy jest natomiast w większości teren 3MW, ale w jego obrębie głębokości są najmniejsze. Dochodzą one wprawdzie lokalnie nawet do 1 m, ale od Bobru teren ten oddzielają trzy drogi oraz dwa tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (1MW i 2MW). Dużymi głębokościami zalewu charakteryzuje się też teren 1UE, ale w jego obrębie posadowiona jest istniejąca szkoła i nieprzekraczalne linie zabudowy dopuszczają jedynie nieznaczną jej rozbudowę. Z kolei teren 1UH znajduje się na skraju strefy Q1% przy niższych głębokościach, które dochodzą maksymalnie do

0,7 m. Niezbędnym jest jednak ograniczenie możliwości zagęszczania zabudowy przy największych głębokościach zalewu i w bliskiej odległości od rzeki (tj. na terenie 1MW) poprzez odpowiednią modyfikację nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Uzupełnienia o odniesienie do zaproponowanego w §13. katalogu wytycznych wymagają też zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków w § 11. Na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią znajdują się „*obiekty lub ich elementy, dla których ustalono ochronę konserwatorską*” i przez obszar ten przebiega „*granica strefy ochrony konserwatorskiej, ochrony podstawowej*”. Zasady wynikające z § 11. Nie mogą stać w sprzeczności z tymi ustalonymi w §13., dotyczy to np. stosowania tradycyjnych materiałów, które nie zawsze będą miały ograniczoną nasiąkliwość i będą odporne na działanie wody, w przypadku zaś rozmieszczenia otworów okiennych i drzwiowych zasadnym mogłoby się okazać usunięcie któregoś z nich, w najniższej kondygnacji. Zamierzenia inwestycyjne związane z obszarami czy obiektami zabytkowymi, podlegającymi ochronie również powinny uwzględniać poziom zagrożenia powodziowego na danym terenie, tak by nie doprowadzać do pomnażania strat powodziowych powstałych w wyniku kolejnych powodzi.

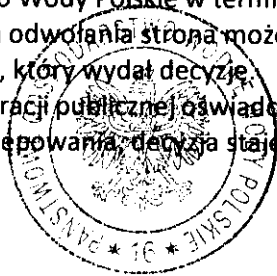
Z kolei w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną w § 16. pkt 1) lit. j) „*dopuszcza się wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii, ze źródłem słonecznym o mocy pojedynczej instalacji odpowiadającej mikro- i małej instalacji*”. W przypadku paneli fotowoltaicznych, które można lokalizować zarówno na budynkach jak i bezpośrednio na gruncie, nie można zapominać o zagrożeniu powodziowym. Inwestycje takie wiążą się z dużymi nakładami finansowymi Inwestora, wymagają zatem ustalenia dodatkowych wymogów ich instalacji. Najwłaściwszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie nakazu ich montażu jedynie na dachach budynków lub na ścianach, z dodatkowym zastrzeżeniem, że na ścianach budynków należy montować je powyżej rzędnej zwierciadła wody $Q_{1\%}$. W przeciwnym razie, tj. w przypadku lokalizacji ich na gruncie należy wprowadzić odpowiednie wytyczne ich lokalizacji tj. nakaz montażu paneli fotowoltaicznych poza strefą $Q_{10\%}$, na rzędnej przewyższającej rzędną zwierciadła wody $Q_{1\%}$, na ażurowych stelażach z zabezpieczeniem konstrukcji nośnej przed skutkami powodzi, z uwzględnieniem odpowiedniego posadowienia i zabezpieczenia stelaży (profilu), na których będą montowane panele fotowoltaiczne, przed uszkodzeniem na skutek obciążeń dodatkowych (wyjątkowych) działających na obiekty w czasie powodzi i zabezpieczenia przed wyporem z gruntu w czasie powodzi, nakazu realizacji infrastruktury technicznej związanej z funkcjonowaniem farmy fotowoltaicznej z zastosowaniem rozwiązań technicznych umożliwiających ich usunięcie lub zabezpieczenie przed skutkami powodzi oraz zakazu stosowania transformatorów olejowych.

Projekt planu wymaga wprowadzenia korekt przed jego uchwaleniem, ale ocenia się że po spełnieniu warunków określonych w sentencji i opisanych w uzasadnieniu niniejszej decyzji plan odzwierciedlać będzie poziom zagrożenia i ryzyka powodziowego wynikający z aktualnie obowiązujących MZP i MRP.

Mając na uwadze powyższe **orzeczono jak w sentencji.**

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ZASTĘPCA DYREKTORA

Bartosz Wszolek

Sprawę prowadzi:

Ozana Gromada - Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817, e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/:

• Burmistrz Miasta Kamienna Góra, Plac Grünwaldzki 1, 58-400 Kamienna Góra

Do wiadomości:

- Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim (NW Kamienna Góra)
- RPP a/a

