

Wrocław, dnia 05 kwietnia 2024 r.

Wasz znak: BAM.6722.6.2023

Nasz znak: V.RPP.610.191.2024.og

DECYZJA Nr 115/RPP/M-191/2024

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust. 5 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 977 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 13 marca 2024 r. znak BAM.6722.6.2023 Burmistrza Miasta Kamienna Góra o uzgodnienie zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Nadrzecznej w Kamiennej Górze

orzekam

uzgadniam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią **pod warunkami:**

- precyzyjnego odzwierciedlenia na rysunku planu przebiegu granic obszarów szczególnego zagrożenia powodzią wyznaczonych na mapach zagrożenia powodziowego,
 - usunięcia, w ustalonym w § 14. pkt 1) lit. e) wymogu wyniesienia posadzki parteru, sformułowania w brzmieniu: „...i zgodnie z przepisami szczególnymi”,
 - uzupełnienia określonego w § 14. pkt 1 katalogu o *nakaz zabezpieczenia wszelkich obiektów infrastruktury technicznej (sieci, urządzeń i instalacji) przed uszkodzeniami w czasie powodzi*,
 - poprowadzenia dodatkowych nieprzekraczalnych linii zabudowy wzdłuż Bobru w obrębie terenu 2P,
 - ustalenia *zakazu trwałej zmiany ukształtowania terenu poza obrysem budynków*,
- zgodnie ze sformułowanymi w uzasadnieniu wskazaniemi.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek Burmistrza Miasta Kamienna Góra znak: BAM.6722.6.2023 z dnia 13 marca 2024 r. (data wpływu 14.03.2024 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Nadrzecznej w Kamiennej Górze, zainicjowanego Nr LXXV/475/23 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 30 sierpnia 2023 r.

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy Prawo wodne projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Teren objęty planem usytuowany jest na lewym brzegu Bobru, z którego korytem częściowo nawet graniczy. Dla Bobru sporządzono mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP) podane do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 171 ust. 5 Prawa wodnego i stanowiące podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i do uzgadniania dokumentów w

tym zakresie. Na podstawie aktualnie obowiązujących MZP, arkusz: KAMIENNA GÓRA M-33-45-C-a-3 ustalono, że przedmiotowy teren znajduje się częściowo w zasięgu zalewu wodami o prawdopodobieństwie 1% i 0,2% oraz w całości na obszarze narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzącej dla scenariusza uszkodzenia zapory zbiornika Bukówka.

Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% stanowi obszar szczególnego zagrożenia powodzią, na którym obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne.

Ocenę zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, poza samymi MZP i MRP prowadzi się również, a właściwie przede wszystkim, w oparciu o zgodność z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne, określonymi w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP) dla obszaru dorzecza Odry (Dz.U. 2022 r. poz. 2714). W dokumencie tym na podstawie analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego zidentyfikowano obszary charakteryzujące się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, tzw. obszary problemowe (OP). Teren objęty planem znajduje się na OP o nazwie „Górny Bóbr do zbiornika Pilchowice”, przy czym już w I cyklu planistycznym jako obszar problemowy o wysokim poziomie ryzyka zidentyfikowano całą zlewnię górnego Bobru. W charakterystyce OP o nazwie „Górny Bóbr do zbiornika Pilchowice” sprecyzowano, że „Zidentyfikowany OP obejmuje Bóbr i jego dopływy w granicy zlewni do przekroju zamkniętego zbiornikiem Pilchowice. Na terenie OP wskazano na duży poziom ryzyka powodziowego w gm.: Kamienna Góra (...) Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych (...) Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej...”. W PZRP na ostatecznej liście działań uwzględniono dla OP pn. „Górny Bóbr do zbiornika Pilchowice” zadanie pn. „Ochrona przed powodzią Kotliny Kamiennogórskiej - Ochrona bierna doliny Bobru na obszarze miasta i gm. Kamienna Góra”. Jako cele główne PZRP wymienia się m.in. zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego oraz obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego i pod kątem spełnienia tych celów analizuje się ustalenia projektów dokumentów planistycznych, w tym mpzp. Uzgodnienia projektu mpzp odmawia się w myśl art. 166 ust. 10 ustawy m.in. jeżeli planowana zabudowa lub planowane zagospodarowanie terenu położonego na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią naruszają ustalenia PZRP, stanowią zagrożenie dla ochrony zdrowia ludzi, środowiska czy utrudniają zarządzanie ryzykiem powodziowym.

Na rysunku planu naniesiono obszary szczególnego zagrożenia powodzią w rozróżnieniu na wartość prawdopodobieństwa (10% i 1%) a także obszar o charakterze informacyjnym w scenariuszu $p=0,2\%$. Stwierdzono przesunięcie granic ww. obszarów w stosunku do tych wyznaczonych na MZP. Zakłada się, że podczas przygotowywania rysunku stanowiącego załącznik do uchwały musiało dojść do niechcianych, ale niewykrytych i bliżej nieokreślonych przekształceń danych wejściowych. Zaznacza się przy tym, że rozbieżności nie są na tyle duże (przesunięcie nie przekracza 5 m) by uznać to za uchybienie implikujące automatycznie stwierdzenie, że poziom zagrożenia powodziowego wynikający z MZP nie został odzwierciedlony. Tym nie mniej rysunek wymaga w tym zakresie poprawy przed uchwaleniem planu. Komentarza wymaga uwzględnienie w objaśnieniach oznaczeń graficznych strefy $Q_{10\%}$. Nie obejmuje ona wprawdzie przedmiotowego terenu (graniczy z nim), ale ww. obszarów (tj. $Q_{10\%}$, $Q_{1\%}$ i $Q_{0,2\%}$) naniesionych na rysunku nie zamknięto w granicach opracowania a przedstawiono je w całym obszarze mapy stanowiącej podkład rysunku. Rozwiązanie jest prawidłowe i jak najbardziej zasadne, bowiem powiązanie z rzeką Bóbr a zarazem położenie względem stref zagrożenia powodziowego wyznaczonych w jej dolinie

jest istotnym uwarunkowaniem niezbędnym do uwzględnienia w planowaniu przestrzennym.

Z jednostek planistycznych o odmiennym przeznaczeniu w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią znajdują się tereny oznaczone symbolami: 1MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna), 2P (produkcja), 2U, 3U (usługi), 1RN (rolnictwo z zakazem zabudowy), 1KDD (komunikacja drogowa publiczna – droga dojazdowa), 1KR, 2KR (drogi wewnętrzne) a także 1KPP (komunikacja piesza), przy czym brak objaśnienia dla tego symbolu w legendzie.

Informacje w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zawarto w uchwale w § 14. dotyczącym granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów. W § 14. pkt 1) lit. a) i lit. b) podano, że w planie znajdują się obszary szczególnego zagrożenia powodzią, a w pkt 1) lit c) dodano, że w ich granicach „*obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne*”. Weryfikacji wymaga ustalenie, że „*w planie znajduje się obszar szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie - Q10%*”, bowiem z obszarem tym teren objęty planem jedynie graniczy a zapis w 14. pkt 1) lit. a) jest wyłącznie wynikiem błędnych oznaczeń graficznych, do których się odnosi. Po poprawie przebiegu granic obszarów szczególnego zagrożenia powodzią usunięcia będzie on wymagał usunięcia.

W § 14. pkt 1) lit. d) wprowadzono na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią cztery zakazy: „*podejmowania działań utrudniających ochronę przed powodzią, lub zwiększających zagrożenie powodziowe*”, „*lokowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*”, „*lokowania funkcji które wymagają wykorzystania lub składowania środków chemicznych i innych substancji mogących zanieczyścić wody*” i „*stosowania kondygnacji podziemnych*”, zaś w § 14. pkt 1) lit. e) dwa wymogi: „*stosowania technologii budowlanych i materiałów budowlanych o ograniczonej nasiąkliwości i odpornych na działanie wody*”, „*wyniesienia poziomu posadowienia posadzki parteru ponad poziom wód zalewowych Q10% i Q1%...*”. W wymogu wyniesienia posadzki parteru, który stanowi ustalenie własne planu należy usunąć na końcu sformułowanie „*...i zgodnie z przepisami szczególnymi*”. Można spodziewać się jego uszczegółowienia w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 390 Prawa wodnego, ale nie wynika on wprost z Prawa wodnego. Poza tym wystarczającym będzie odniesienie tego wyniesienia do rzędnej zwierciadła wody 1%. Po pierwsze, niezależnie od aspektu wynikającego z rachunku prawdopodobieństwa strefa Q_{10%} wymaga wykluczenia z jakiegokolwiek zabudowy, tj. zarówno nowej jak i rozbudowy istniejącej, również w przypadku odbudowy. Położenie w niej świadczy bowiem o niewspółmiernie wyższym poziomie zagrożenia z uwagi na większą możliwość wystąpienia (tj. częstość) a co za tym idzie wiąże się z większymi (niż w przypadku Q_{1%}) ograniczeniami w zagospodarowaniu. Tym nie mniej teren objęty planem tylko graniczy ze strefą Q_{10%} a tak czy inaczej rzędna zwierciadła wody przy p=1% nigdy nie będzie niższa niż przy p=10%. Katalog określony w § 14. pkt 1 należy uzupełnić o nakaz zabezpieczenia wszelkich obiektów infrastruktury technicznej (sieci, urządzeń i instalacji) przed uszkodzeniami w czasie powodzi.

Teren na lewostronnej dolinie Bobru przy ul. Nadrzecznej pomiędzy Bobrem a kanałem Młynówka jest obniżony w stosunku do terenów sąsiednich. Istnienie zagrożenia powodziowego od rzeki Bóbr na tym terenie w scenariuszu p=1% potwierdziły już symulacyjne obliczenia wykonane na potrzeby Studium ochrony przed powodzią zlewni rzeki Górny Bóbr, które straciło ważność z dniem przekazania MZP i MRP w I cyklu planistycznym w 2 kwartale 2015 r. W opracowaniu tym cały teren pomiędzy korytem głównym Bobru a kanałem Młynówka znajdował się w zasięgu zalewu wody o prawdopodobieństwie przewyższenia 1%. Ten duży poziom zagrożenia powodziowego potwierdziły też MZP i MRP sporządzone w I cyklu planistycznym. Podlegały one aktualizacji w II cyklu planistycznym i zasięgi zalewu uległy przez ten czas zmianie. Modelowanie hydrodynamiczne przeprowadzone w ramach sporządzania MZP w II cyklu planistycznym wykazało, że poziom zagrożenia powodziowego w tym rejonie obniżył się i zgodnie z obowiązującymi MZP teren objęty planem znajduje się już tylko częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią przy p=1% i w większości w zakresie głębokości do 0,5 m. Ponadto usytuowany poniżej nasyp kolejowy stanowi przeszkodę dla przepływu

wód wezbraniowych na lewostronnej dolinie i w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią tylko część terenu granicząca z korytem rzeki znajduje się w polu czynnego przepływu. Właśnie to uwarunkowanie powinno przekładać się na zapewnienie tego przepływu przy niższej wartości prawdopodobieństwa. Plan dopuszcza zabudowę lewostronnej doliny w nieprzekraczalnych liniach zabudowy. Nie można wykluczyć, że posadowione obiekty będą miały wpływ na warunki przepływu wód powodziowych a co za tym idzie zmianę kierunku przepływu czy nawet zwiększenie zasięgu zalewu, należy zatem zapewnić wzdłuż koryta pas terenu (na wysokości lewego przyczółku wiaduktu) bez zabudowy. Wprawdzie na odcinku tuż powyżej wiaduktu kolejowego teren objęty planem nie graniczy z korytem rzeki i tylko częściowo znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią to uznaje się za zasadne poprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy w obrębie terenu o symbolu 2P w odległości co najmniej 8 m od granicy planu, niezależnie od zasięgu 1%. Dla ograniczenia wpływu ewentualnej nowej zabudowy kubaturowej w związku z dopuszczeniem zabudowy terenów objętych planem zasadnym jest też ustalenie zakazu zmiany ukształtowania terenu poza obrysem budowli planowanych do posadowienia, zarówno w obrębie 2P jak i 1MN. Trzeba pamiętać, że indywidualne zabezpieczenia nieruchomości, np. w formie podniesienia terenu, w zależności od powierzchni na której zostałoby to podniesienie wykonane, może mieć dodatkowy (poza samą zabudową) negatywny wpływ na warunki przepływu wód wezbraniowych, zwiększając zagrożenie sąsiednich terenów poprzez zmniejszenie pola czynnego przepływu, zmianę kierunków przepływu, podpiętrzenie zwierciadła wody. Istotnym dla ograniczenia wzrostu ryzyka powodziowego jest eliminacja nieprzekraczalnymi liniami zabudowy części obszaru szczególnego zagrożenia powodzią w obrębie 1MN. Dostosowano je do istniejącej zabudowy, przy czym sugeruje się większą ingerencję w sposób zagospodarowania tego terenu i poprowadzenie tych linii po obrysie budynku posadowionego na działce 86 eliminując z dalszej zabudowy również część południową działki 85. Stwierdza się zarazem, że głębokości zalewu wody wynikające z przecięcia numerycznego zwierciadła wody z numerycznym modelem terenu w części działki nr 86 dopuszczonej do zabudowy są bliższe dolnemu progowi zakresu głębokości i nie przekraczają 20 m, a ww. sugestia wynika z tych samych przesłanek co w przypadku terenu 2P, przy czym na 2P na odcinku tuż powyżej wiaduktu kolejowego pas terenu o szerokości prawie 15 m jest wolny od zabudowy, a na dz. 86 znajduje się już istniejący budynek, dlatego kwestię modyfikacji nieprzekraczalnych linii zabudowy w obrębie 1MN pozostawia się do rozważenia.

W ustaleniach szczegółowych (Rozdział 3) dla wszystkich jednostek terenowych zawarto informację, o ich usytuowaniu na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią wraz z odniesieniem do §14. Jedynie dla terenu 1RN nie odniesiono się do „wymagań i zakazów określonych w §14”, ale na terenie tym obowiązuje zakaz zabudowy, a z §27 nie wynikają żadne sposoby zagospodarowania, które mogłyby stać w sprzeczności z celami zarządzania ryzykiem powodziowym.

Za dość ogólny uznaje się nakaz stosowania odpowiednich technologii i materiałów określony w § 14. pkt 1) lit. e) w stosunku do dopuszczonego w § 17. pkt 1) lit. m) i lit. n) wykorzystywania odnawialnych źródeł energii dla zaopatrzenia w energię elektryczną. Zaznacza się, że nawet zastrzeżenie, że na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią konieczne jest „zabezpieczenie urządzeń” jest niewystarczające, tym bardziej, że dotyczy tylko terenu 2P. Wprawdzie zarówno dla 1MN jak i 2P zastrzeżono, że można je montować wyłącznie na obiektach, ale brak sprecyzowania, że na dachach czy powyżej rzędnej zwierciadła wody powodziowej 1% i tylko w przypadku 2P zastrzeżono dodatkowo, że należy „zabezpieczyć urządzenia” na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Tym nie mniej w granicach opracowania głębokości wody są na tyle niewielkie, że uznać można samą wytyczną realizowania urządzeń OZE „wyłącznie na istniejących obiektach” (2P) czy nawet projektowanych (1MN) za wystarczającą dla spełnienia celów przyjętych w PZRP.

Komentarza wymaga też kwestia gospodarki ściekowej. W § 17. pkt 1) lit. h) podano ogólnie, że odprowadzenie ścieków komunalnych ma odbywać się z wykorzystaniem sieci kanalizacji sanitarnej, ale zarazem dopuszcza się inne rozwiązania zgodnie z przepisami odrębnymi. Informuje się, że w myśl art. 77 ust. 1 pkt 3) lit. a) na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią zabrania się m.in. gromadzenia

ścieków. Zasady oraz warunki uzyskania ewentualnego odstępstwa od tego zakazu reguluje ustawa Prawo wodne. Zaznacza się, że w zakresie indywidualnych rozwiązań gospodarki ściekowej tj. w przypadku braku możliwości podłączenia do sieci kanalizacyjnej preferowanym sposobem odprowadzania ścieków jest wykorzystanie do tego celu bezodpływowego zbiornika na ścieki, m.in. ze względu na fakt, że zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. 2024 poz. 399.) przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość wyposażona jest w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych. Zakładając, że tereny w centrum miasta Kamienna Góra mają lub będą miały możliwość włączenia się do sieci kanalizacyjnej wskazanym byłoby zastrzeżenie, że przydomowe oczyszczalnie ścieków realizować można wyłącznie poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, nie przenosząc ciężaru odpowiedzialności na ewentualne ograniczenia wynikające dopiero z wydawanych na etapie późniejszym decyzji (art. 77 ust. 3 i art. 390 ust. 1 Prawa wodnego).

Projekt planu wymaga wprowadzić korektę przed jego uchwaleniem, ale ocenia się że po spełnieniu warunków określonych w sentencji i opisanych w uzasadnieniu niniejszej decyzji odzwierciedlać będzie poziom zagrożenia i ryzyka powodziowego wynikający z aktualnie obowiązujących MZP i MRP.

Mając na uwadze powyższe **orzeczono jak w sentencji**

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Zastępcą Dyrektora
Jacek Drabiński
(dokument podpisany elektronicznie)

Sprawę prowadzi:
Ozana Gromada - Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817; e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /ePUAP/:
Burmistrz Miasta Kamienna Góra, Plac Grunwaldzki 1, 58-400 Kamienna Góra
Do wiadomości:
Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim (NW w Kamiennej Górze),
RPP a/a