

Wrocław, dnia 11 marca 2024 r.

Wasz znak: BAM.6722.7.2022

Nasz znak: V.RPP.610.120.2024.og

DECYZJA Nr 72/RPP/M-120/2024

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust. 5 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 977 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 19 lutego 2024 r. znak BAM.6722.7.2022 Burmistrza Miasta Kamienna Góra o uzgodnienie zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Nadrzecznej i rzeki Bóbr w Kamiennej Górze

orzekam

uzgadniam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią **pod warunkami:**

- ustalenia zakazu nowej zabudowy oraz rozbudowy i odbudowy istniejących obiektów na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią przy $p=10\%$,
 - ustalenia nakazu zabezpieczenia wszelkich obiektów infrastruktury technicznej (sieci, urządzeń i instalacji) przed uszkodzeniami w czasie powodzi,
 - ustalenia zakazu trwałej zmiany ukształtowania terenu poza obrysem budynków,
 - usunięcia sformułowania „...i zgodnie z przepisami szczególnymi” oraz wartości prawdopodobieństwa 10% w § 14. pkt 1) lit. e) odnoszącym się do wyniesienia ponad zwierciadło wody powodziowej,
 - poprowadzenia nieprzekraczalnych linii zabudowy w obrębie 3P po obrysie istniejącego budynku, zgodnie z § 24. ust. 2 pkt 2) lit. a) uchwały,
 - uzupełnienia katalogu wytycznych w zakresie odnawialnych źródeł energii,
- zgodnie ze sformułowanymi w uzasadnieniu wskazaniemi.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek Burmistrza Miasta Kamienna Góra znak: BAM.6722.7.2022 z dnia 19 lutego 2024 r. (data wpływu 20.02.2024 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Nadrzecznej i rzeki Bóbr w Kamiennej Górze, zainicjowanego uchwałą Nr LXV/430/23 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 25 stycznia 2023 r.

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego

zagrożenia powodzią.

Dla Bobru sporządzono mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP) podane do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 171 ust. 5 Prawa wodnego i stanowiące podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i do uzgadniania dokumentów w tym zakresie. Na podstawie aktualnie obowiązujących MZP, arkusz KAMIENNA GÓRA M-33-45-C-a-3 ustalono, że teren objęty planem znajduje się częściowo w zasięgu zalewu wodami o prawdopodobieństwie 10%, 1% i 0,2% oraz w całości na obszarze narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzącej dla scenariusza uszkodzenia zapory zbiornika Bukówka.

Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią (na przedmiotowym terenie), na których obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne są:

- a) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
- b) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%.

Ocenę zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, poza samymi MZP i MRP prowadzi się również, a właściwie przede wszystkim, w oparciu o zgodność z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne, określonymi w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP) dla obszaru dorzecza Odry (Dz.U. 2022 r. poz. 2714). W dokumencie tym na podstawie analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego zidentyfikowano obszary charakteryzujące się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, tzw. obszary problemowe (OP). Teren objęty planem znajduje się na OP o nazwie „Górny Bóbr do zbiornika Pilchowice”, przy czym już w I cyklu planistycznym jako obszar problemowy o wysokim poziomie ryzyka zidentyfikowano całą zlewnię górnego Bobru. W charakterystyce OP o nazwie „Górny Bóbr do zbiornika Pilchowice” sprecyzowano, że „Zidentyfikowany OP obejmuje Bóbr i jego dopływy w granicy zlewni do przekroju zamkniętego zbiornikiem Pilchowice. Na terenie OP wskazano na duży poziom ryzyka powodziowego w gm.: Kamienna Góra (...) Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych (...) Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej...”. W PZRP na ostatecznej liście działań uwzględniono dla OP pn. „Górny Bóbr do zbiornika Pilchowice” zadanie pn. „Ochrona przed powodzią Kotliny Kamiennogórskiej - Ochrona bierna doliny Bobru na obszarze miasta i gm. Kamienna Góra”. Jako cele główne PZRP wymienia się m.in. zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego oraz obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego i pod kątem spełnienia tych celów analizuje się ustalenia projektów dokumentów planistycznych, w tym mpzp. Uzgodnienia projektu mpzp odmawia się w myśl art. 166 ust. 10 ustawy m.in. jeżeli planowana zabudowa lub planowane zagospodarowanie terenu położonego na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią naruszają ustalenia PZRP, stanowią zagrożenie dla ochrony zdrowia ludzi, środowiska czy utrudniają zarządzanie ryzykiem powodziowym.

Na rysunku planu naniesiono obszary szczególnego zagrożenia powodzią w rozróżnieniu na wartość prawdopodobieństwa (10% i 1%) a także obszar o charakterze informacyjnym w scenariuszu p=0,2%.

Z jednostek planistycznych o odmiennym przeznaczeniu w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią znajdują się tereny oznaczone symbolami: 2MW, 3MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna), 1P, 2P, 3P (produkcja), 1KR, 2KR (drogi wewnętrzne), 1KDD (komunikacja drogowa publiczna – droga dojazdowa), 1WS, 4WS i 5WS (wody powierzchniowe śródlądowe).

Informacje w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zawarto w uchwale w § 14. dotyczącym granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów. W § 14. pkt 1) lit. a) i lit. b) podano, że w planie znajdują się obszary szczególnego zagrożenia powodzią, a w pkt 1) lit c) dodano, że w ich granicach „*obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne*”.

W § 14. pkt 1) lit. d) wprowadzono na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią cztery zakazy: „*podejmowania działań utrudniających ochronę przed powodzią, lub zwiększających zagrożenie powodziowe*”, „*lokowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*”, „*lokowania funkcji które wymagają wykorzystania lub składowania środków chemicznych i innych substancji mogących zanieczyścić wody*” i „*stosowania kondygnacji podziemnych*”, zaś w § 14. pkt 1) lit. e) dwa wymogi: „*stosowania technologii budowlanych i materiałów budowlanych o ograniczonej nasiąkliwości i odpornych na działanie wody*”, „*wyniesienia poziomu posadowienia posadzki parteru ponad poziom wód zalewowych Q10% i Q1%...*”. W wymogu wyniesienia posadzki parteru, który stanowi ustalenie własne planu należy usunąć na końcu sformułowanie „*...i zgodnie z przepisami szczególnymi*”. Można spodziewać się jego uszczegółowienia w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 390 Prawa wodnego, ale nie wynika on wprost z Prawa wodnego. Poza tym wyniesienie to powinno być odniesione wyłącznie do rzędnej zwierciadła wody 1%. Po pierwsze rzędna zwierciadła wody przy $p=1\%$ nigdy nie będzie niższa niż przy $p=10\%$. Niezależnie od aspektu wynikającego z rachunku prawdopodobieństwa strefa $Q_{10\%}$ wymaga wykluczenia z jakiegokolwiek zabudowy, tj. zarówno nowej jak i rozbudowy istniejącej, również w przypadku odbudowy. Położenie w niej świadczy bowiem o niewspółmiernie wyższym poziomie zagrożenia z uwagi na większą możliwość wystąpienia (tj. częstość) a co za tym idzie wiąże się z większymi (niż w przypadku $Q_{1\%}$) ograniczeniami w zagospodarowaniu. Należy zatem ustalić zakaz zabudowy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią przy $p=10\%$. Należy też ww. katalog wytycznych uzupełnić o nakaz zabezpieczenia wszelkich obiektów infrastruktury technicznej (sieci, urządzeń i instalacji) przed uszkodzeniami w czasie powodzi.

Nie sposób nie odnieść się do ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kamienna Góra zatwierdzonego Uchwałą LXXVIII/496/23 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 29 listopada 2023 r., przywołaną w podstawie prawnej przedmiotowego projektu uchwały. Przeznaczenie jednostek w granicach opracowania jest zgodne z kierunkami zagospodarowania określonymi w strefach B i E3, ale w ustaleniach dla tych stref w pkt 4.3.2.4. i 4.3.5.3.4. podano, że przy sporządzaniu mpzp na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią „*należy wziąć pod uwagę wymagania wynikające z adresowanych zapisów Studium (p. 4.17.1.)*”. W pkt 4.17.1. natomiast uwarunkowano możliwość lokowania poza $Q_{10\%}$ nowych obiektów kubaturowych i rozbudowy istniejących przeprowadzeniem na poziomie planów miejscowych „*szczegółowej analizy uwarunkowań przestrzennych w kontekście wysokości wód zalewowych, w szczególności dla znacznych głębokości zalewu na terenach Q1% i w zbliżeniu do cieków wodnych*”.

Uszczegóławiając informacje dotyczące poziomu zagrożenia i ryzyka powodziowego zwraca się uwagę, że szerokość strefy zagrożenia powodziowego przy $p=1\%$ na lewostronnej dolinie Bobru na wysokości terenu objętego planem przy ul. Nadrzecznej jest znaczna (ok. 250 m). Cały teren pomiędzy Bobrem a kanałem Młynówka jest obniżony w stosunku do terenów sąsiednich. Istnienie zagrożenia powodziowego od rzeki Bóbr na tym terenie w scenariuszu $p=1\%$ a także $p=10\%$ potwierdziły już symulacyjne obliczenia wykonane na potrzeby Studium ochrony przed powodzią zlewni rzeki Górny Bóbr, które straciło ważność z dniem przekazania MZP i MRP w I cyklu planistycznym w 2 kwartale 2015 r. W opracowaniu tym cały teren pomiędzy korytem głównym Bobru a kanałem Młynówka znajdował się w zasięgu zalewu wody o prawdopodobieństwie przewyższenia 1%. Poziom zagrożenia powodziowego potwierdziły MZP i MRP, które podlegały aktualizacji w II cyklu planistycznym. Zasięgi zalewu wprawdzie uległy przez ten czas

zmianie, ale modelowanie hydrodynamiczne wykazało, że poziom zagrożenia powodziowego w tym rejonie w dalszym ciągu jest znaczny i zgodnie z obowiązującymi MZP teren objęty planem znajduje się częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, zarówno przy $p=1\%$ jak i przy $p=10\%$. Gdyby nie nasyp kolejowy stanowiący przeszkodę dla przepływu wód wezbraniowych, z którym przedmiotowy teren graniczy od południa to z całą pewnością znajdowałby się on w polu czynnego przepływu, ale nawet w takiej konfiguracji można się spodziewać wzrostu prędkości przepływu z biegiem rzeki a wartości te mogą być znaczne (tj. przekraczające 2 m/s). Uwarunkowania te stanowiłyby uzasadnienie dla ewentualnego dodatkowego zagospodarowania jednostki o symbolu 1P, położonej w zachodniej części terenu objętego planem i graniczącej z nasypem kolejowym, ale w przypadku tego terenu poprowadzono nieprzekraczalne linie zabudowy „w obrysie istniejącej zabudowy”. Brak takiego uzasadnienia dla pozostałych terenów produkcji, tj. 2P a przede wszystkim 3P. Zgodnie z § 24. ust. 2 pkt 2) lit. a) nieprzekraczalne linie zabudowy ustalono „zgodnie z rysunkiem planu (...) dla terenów 1P i 3P - w obrysie istniejącej zabudowy”, natomiast w przypadku jednostki o symbolu 3P nie zidentyfikowano na rysunku w liniach rozgraniczających żadnych nieprzekraczalnych linii zabudowy. Oznaczono za to posadowiony budynek jako „zabudowa istniejąca, wskazana do zachowania”. Należy uzupełnić oznaczenia poprzez poprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy na 3P po obrysie tego budynku, zgodnie z § 24. ust. 2 pkt 2) lit. a) uchwały. Wątpliwości pojawiają się też w odniesieniu do terenu 2P, którego dodatkową zabudowę dopuszcza zarówno rysunek jak i zapisy planu. Wprawdzie w strefie $Q_{10\%}$ znajdują się już istniejące budynki i nieprzekraczalne linie zabudowy poprowadzone są po ich obrysie, ale pozostała część tego terenu, który w całości znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, ulega zalaniu przy $p=1\%$ i dość dużych głębokościach (zakresy głębokości do 2 m). W większości są to głębokości przekraczające 0,5 m a wartość tę w przypadku rzek o górskim i podgórskim charakterze uznaje się za znaczną. W obrębie 2P teren przewidziany do dodatkowej zabudowy ograniczono nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, ale głębokości zalewu wody wynikające z przecięcia numerycznego zwierciadła wody z numerycznym modelem terenu nawet jeśli są bliższe dolnemu progowi zakresu głębokości i tylko lokalnie przekraczają 1 m to w części, której zabudowę się dopuszcza dochodzą do 80 cm i to nie licząc niewielkiego (powierzchniowo) zapewne sztucznego obniżenia terenu w północnej części działki nr 247/50, oddalonego od koryta rzeki o ok. 160 m, gdzie głębokości dochodzą do 1,8 m. W świetle planowanej dodatkowej zabudowy 2P i potencjalnego wpływu na zmianę warunków przepływu wód powodziowych wątpliwości budzić też może przeznaczenie dotychczas niezabudowanych terenów w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią pod zabudowę wielorodzinną. Nie jest wykluczone, że ww. bliżej nieokreślony wpływ na warunki przepływu wód powodziowych przełoży się na zwiększenie zagrożenia terenów sąsiednich, a 2P od północy graniczy jednostka o symbolu 3MW. Powinien też być ustalony zakaz zmiany ukształtowania terenu poza obrysem budowli planowanych do posadowienia, zwłaszcza w obrębie 2P. Trzeba pamiętać, że indywidualne zabezpieczenia nieruchomości, np. w formie podniesienia terenu, w zależności od powierzchni na której zostałoby to podniesienie wykonane, może mieć dodatkowy (poza samą zabudową) negatywny wpływ na warunki przepływu wód wezbraniowych, zwiększając zagrożenie sąsiednich terenów poprzez zmniejszenie pola czynnego przepływu, zmianę kierunków przepływu, podpiętrzenie zwierciadła wody. W aktualnym stanie zabudowy pomiędzy tym terenem a korytem Bobru z MZP wynika stosunkowo niższy poziom zagrożenia w obrębie 3MW. Jest to skraj zasięgu $Q_{1\%}$ w większości w zakresie głębokości do 0,5 m a tylko lokalnie głębokości dochodzą do 80 cm (dz. nr 243). Zmiany zagospodarowania mogą wpłynąć na poziom zagrożenia powodziowego. Natomiast wpływ na poziom ryzyka powodziowego będzie nieuchronny. Zgodnie z MRP teren 3MW w całości znajduje się na obszarze o potencjalnych stratach powodziowych poniżej 1 zł/m² (przy $p=1\%$) i realizacja zabudowy zgodnej z jego przeznaczeniem podstawowym bezsprzecznie wpłynie na wzrost tego wskaźnika, co nie jest korzystne z punktu widzenia właściwego zarządzania ryzykiem powodziowym. Przypomina się, że zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego

stanowi jeden z trzech celów głównych PZRP. Jako cel szczegółowy wskazano natomiast zapewnienie racjonalnego gospodarowania co przekłada się na konieczność planowania przestrzennego zgodnie z zasadą że tereny niezabudowane powinny pozostać w aktualnym stanie użytkowania. Fakt, że zintegrowane ryzyko w tym rejonie już jest na bardzo dużym poziomie nie stanowi przesłanki do intensywnego zainwestowania i zabudowy, gdyż na poziom ten składa się stopień zainwestowania poszczególnych terenów w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Zawsze najskuteczniejszym sposobem uniknięcia szkód na obszarach narażonych na zalanie wodami powodziowymi jest maksymalne ograniczenie ich zainwestowania. Nie ulega bowiem wątpliwości, że unikanie użytkowania terenów zalewowych w sposób podatny na skutki zalania jest najwłaściwszym sposobem ochrony przed powodzią. Wzrost poziomu ryzyka powodziowego można też ograniczyć poprzez działania zmierzające do zmniejszenia wrażliwości na powódź. Wspomnieć też warto, że sąsiadująca zabudowa miejscami znajduje się w dużo mniej korzystnym położeniu względem obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, przy większych głębokościach i wzdłuż odcinka, na którym mogą występować większe prędkości przepływu. A poziom zagrożenia powodziowego łatwiej i skuteczniej można uwzględnić przy realizacji nowych obiektów a przy przebudowie i adaptacji istniejących jest to utrudnione. Wprawdzie żadne wytyczne realizacji inwestycji nie zabezpieczą w pełni przed skutkami powodzi, ale należy dążyć przynajmniej do ograniczania wzrostu ryzyka powodziowego poprzez zmniejszenie wrażliwości na powódź. W myśl art. 166 ust. 3 Prawa wodnego dokonując uzgodnień dokumentów planistycznych, w tym mpzp, poza poziomem zagrożenia powodziowego uwzględnia się też aktualne zagospodarowanie i dotychczasowe przeznaczenie. Zastrzeżenia co do sposobów zagospodarowania w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią dotyczą części terenów 2P i 3MW przy czym sąsiednie tereny są zabudowane jako że teren objęty planem położony jest w centrum miasta Kamienna Góra, jak wskazano w uzasadnieniu do projektu uchwały „*na południowy wschód od Starego Miasta*” i wokół występuje zwarta zabudowa miejska, zarówno mieszkaniowa jak i usługowa/produkcyjna. W uzasadnieniu podano też, że „*plan porządkuje urbanistycznie tę część miasta, w której są stosunkowo duże obszary z możliwością zlokalizowania nowej zabudowy (głównie wielorodzinnej) oraz w niewielkim stopniu zabudowy produkcyjnej*”. Podkreśla się, że nawet jeśli jest to środek miejscowości to nie każdy fragment terenu musi być zainwestowany w stopniu zapewniającym wymierne korzyści finansowe czy to dla samego miasta czy podmiotów prywatnych, tym bardziej w świetle stwierdzonych zmian klimatycznych, tj. nie tylko w odniesieniu do zarządzania ryzykiem powodziowym, ale też w związku z potrzebą łagodzenia skutków suszy. Oczekiwanym byłoby pozostawienie fragmentów terenu pośród zwartej zabudowy jako publiczne miejsca wypoczynku i zieleni, poprzez rezygnację z zabudowy w obrębie 3MW. Trudno mówić o jego aktualnym przeznaczeniu, gdyż jak wynika z uzasadnienia projektu uchwały „*dla tego obszaru Gmina Miejska Kamienna Góra nie posiada mpzp*”, natomiast aktualnie nie jest on intensywnie zainwestowany i jest wolny od zabudowy. Przeznaczenia wynikające z kierunków zagospodarowania określonych w studium nie przesądzają o konieczności zabudowy tych terenów. Dla obszarów szczególnego zagrożenia powodzią ustalono odrębne sposoby zagospodarowania, do których się odniesiono w pkt 4.3.2.4. i 4.3.5.3.4., pozostawiając analizę w zakresie lokowania nowych obiektów kubaturowych i rozbudowy istniejących na etap sporządzania mpzp. Tym nie mniej w otoczeniu 3MW znajduje się zwarta zabudowa miejska a od koryta rzeki Bóbr oddziela go istniejąca zabudowa przemysłowa (2P), której powiększenie plan przewiduje. W przypadku podtrzymywania zamiaru zabudowy terenu 3MW, bazując na ww. przesłance, można się przychylić do takiego przeznaczenia. Z kolei w przypadku terenu 2P zastrzeżenia dotyczą nie tyle aktualnego użytkowania i przeznaczenia co głębokości zalewu oraz położenia w środku szerokiej strefy zagrożenia powodziowego (przy p=1%). Stwierdza się przy tym, że wprawdzie dodatkową zabudowę dopuszcza się w części 2P w bliższej odległości od koryta rzeki (w stosunku do zabudowy istniejącej), ale można uznać że w pewnym stopniu poziom zagrożenia powodziowego został uwzględniony poprzez poprowadzenie

nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości minimalnej ok. 45 m od terenu 1WS, tj. od rzeki Bóbr pozostawiając tę część niezabudowaną. Nadmieniam się też, że w piśmie WR.RPP.610.160.2023.mk z dnia 6 marca 2023 r. stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie o podjęciu przez Radę Miasta Kamienna Góra uchwały Nr LXV/430/23 z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Nadrzecznej i rzeki Bóbr w Kamienniej Górze (pismo znak BAM.6722.7.2022 z dnia 7 lutego 2023 r.) poza tym, że wskazywano na konieczność pozostawienia terenów niezabudowanych wolnymi od zabudowy to uznano za zasadne wyłączenie z zabudowy części obszaru szczególnego zagrożenia powodzią „przy $p=1\%$, na którym głębokości zalewu są znaczne (powyżej 0,5 m)”. Trudno byłoby spełnić ten warunek wobec rozkładu głębokości w obrębie P2, który w większości znajduje się w zakresie głębokości powyżej 0,5 m. Przychylenie się do zaproponowanego rozwiązania wynika zaś z faktu ograniczenia powierzchni, na której uzupełniająca zabudowa mogłaby być realizowana i odsunięcia jej od koryta rzeki, zwłaszcza, że na sąsiednich terenach 1P i 3P są posadowione obiekty dużo bliżej tego koryta (20 m w przypadku 1P i 3 m w przypadku 3P).

W ustaleniach szczegółowych (Rozdział 3) dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (§ 23.) i terenów produkcji (§ 24.) zawarto informację o ich usytuowaniu na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią wraz z adnotacją, że „*obowiązują wymagania i zakazy określone w §14.*”. Wskazano byłoby uzupełnić ustalenia dla pozostałych terenów przynajmniej o informację o występujących w ich obrębie obszarach jw. z odniesieniem do przepisów odrębnych, ale wobec faktu, że wskazanie to dotyczy wszystkich przeznaczeń w mniejszej lub większej części za wystarczające można uznać przepisy ogólne (Rozdział 2). Adnotację z odniesieniem do §14. dodać należy w § 22 dla terenów komunikacji - tereny komunikacji drogowej dróg wewnętrznych.

Za zbyt ogólny uznaje się nakaz stosowania odpowiednich technologii i materiałów określony w § 14. pkt 1) lit. e) w odniesieniu do dopuszczonego w § 17. pkt 1) lit. m) i lit. n) wykorzystywania odnawialnych źródeł energii dla zaopatrzenia w energię elektryczną. Zaznacza się, że nawet zastrzeżenie, że na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią konieczne jest „*zabezpieczenie urządzeń*” jest niewystarczające, tym bardziej, że dotyczy tylko terenu 2P. Wprawdzie dla terenów 1P, 3P i wszystkich MW przewiduje się ich montaż na istniejących (1P i 3P) i projektowanych (MW) obiektach, a tylko na 2P „*w obrysie terenu*”, ale należy albo doprecyzować, że możliwa jest ich lokalizacja „*na dachach obiektów*”, albo dodać zastrzeżenie, że na obiektach (w rozumieniu ścian budynków) powyżej rzędnej zwierciadła wody powodziowej 1%. Ponadto poza uzupełnieniem § 14. pkt 1) lit. e) o wymóg zabezpieczenia obiektów infrastruktury technicznej, który będzie się też odnosił do OZE ustalić należy zakaz stosowania transformatorów olejowych.

Komentarza wymaga też kwestia gospodarki ściekowej. W § 17. pkt 1) lit. h) podano ogólnie, że odprowadzenie ścieków komunalnych ma odbywać się z wykorzystaniem sieci kanalizacji sanitarnej, ale zarazem dopuszcza się inne rozwiązania zgodnie z przepisami odrębnymi. Informuje się, że zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3) lit. a) na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią zabrania się m.in. gromadzenia ścieków. Zasady oraz warunki uzyskania ewentualnego odstępstwa od tego zakazu reguluje ustawa Prawo wodne. Zaznacza się, że w zakresie indywidualnych rozwiązań gospodarki ściekowej tj. w przypadku braku możliwości podłączenia do sieci kanalizacyjnej preferowanym sposobem odprowadzania ścieków jest wykorzystanie do tego celu bezodpływowego zbiornika na ścieki, m.in. ze względu na fakt, że zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 2519 z późn. zm.) przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość wyposażona jest w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych. Zakłada się przy tym, że tereny w centrum miasta Kamienna Góra mają lub będą miały możliwość włączenia się do sieci kanalizacyjnej.

Projekt planu wymaga wprawdzie korekt przed jego uchwaleniem, ale ocenia się że po spełnieniu

warunków określonych w sentencji i opisanych w uzasadnieniu niniejszej decyzji plan odzwierciedlać będzie poziom zagrożenia i ryzyka powodziowego wynikający z aktualnie obowiązujących MZP i MRP.

Mając na uwadze powyższe **orzeczono jak w sentencji**

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Zastępcą Dyrektora
Jacek Drabiński
(dokument podpisany elektronicznie)

Sprawę prowadzi:
Ozana Gromada - Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817; e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /ePUAP/:
Burmistrz Miasta Kamienna Góra, Plac Grunwaldzki 1, 58-400 Kamienna Góra
Do wiadomości:
Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim (NW w Kamiennej Górze),
RPP a/a